

Aan de leden van gemeenteraad van Deventer  
Postbus 5000  
7400 GC DEVENTER

Lettele, 14 februari 2015

Bestemmingsplan Cröddendijk 5a

Aan alle raadsleden,

Mijn naam is Jos Spikker, ik heb al sinds vele jaren een agrarisch bedrijf aan de Cröddendijk 5 te Lettele. Ik heb dit bedrijf overgenomen van mijn vader en mijn zoon Jim is van plan om mij op te volgen.

In de afgelopen zeven jaar heb ik met de gemeente strijd gehad over een bedrijfswoning op het perceel naast mijn bedrijf, op 5a. Die woning wordt door een burger bewoond. Degene die de woning heeft gebouwd heeft aangegeven dat hij hem als bedrijfswoning zou gebruiken, maar dat is niet waar, hij heeft nooit iets in mijn bedrijf gedaan en heeft daar ook niets mee te maken. In 2007 heb ik de gemeente gevraagd om daar tegen op te treden maar dat wilden ze toen niet.

Later moest de gemeente van de rechter in Zwolle in actie komen en handhaven en ook de Raad van State heeft dat bevestigd, dat was in de zomer van 2014. De gemeente is op alle punten in het ongelijk gesteld ten aanzien van haar visie van het tot stand komen en de bewoning van Cröddendijk 5a. Op niet één punt ben ik in het ongelijk gesteld en om toch weer onder handhaving uit te komen kwamen burgemeester en wethouders in 2014 weer met een nieuw plan, een plattelandswoning. Ik heb toen ik dat hoorde direct de wethouder Liesbeth Grijssen gevraagd om een gesprek omdat ik het hier niet mee eens was waarna ik ben uitgenodigd voor een gesprek.

Dat gesprek op het gemeentehuis met de wethouder was op 17 september vorig jaar om 14:00, notabene een dag na de vaststelling van het ontwerpbesluit door het college. In dit gesprek is er met geen woord gerept over het collegebesluit van de dag er voor. Ik heb toen duidelijk aan de wethouder en twee ambtenaren aangegeven, hetgeen ook al nadrukkelijk bekend kon zijn omdat dit ook ter sprake is geweest bij de Raad van State, dat ik absoluut geen plattelandswoning naast mijn bedrijf wil omdat dat een beperking oplevert. Ook heb ik gezegd dat hierdoor de overtreder door de gemeente wordt beloond en de boer wordt klem gezet. De wethouder heeft mij beloofd om daar over na te denken en er binnen 14 dagen op terug te komen. Helaas heb ik daarna niets meer gehoord, hetgeen naar mij nu blijkt een vooropgezet plan moet zijn geweest.

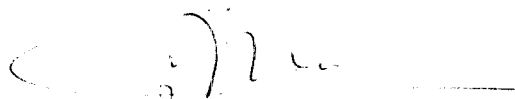
In het gesprek dat ik met de wethouder en de twee ambtenaren heb gevoerd heb ik, daags na de vaststelling van het ontwerp, mondeling mijn zienswijze uitdrukkelijk gegeven en duidelijk verteld dat ik het niet eens ben met de plattelandswoning. Het raadsvoorstel klopt dus niet, omdat ik zeker wel een zienswijze heb ingediend tegen het bestemmingsplan. Ik vind het vreemd dat mijn zienswijze aan de gemeenteraad wordt onthouden. Het college houdt u voor de gek.

Gelukkig is het plan nog niet vastgesteld en moet u als raad hiertoe nog besluiten. Ik wil u dringend vragen om het plan niet vast te stellen omdat een plattelandswoning voor een grote beperking van mijn bedrijf zorgt.

De Raad van State heeft onlangs aangegeven dat plattelandswoningen in strijd zijn met het Europees Recht omdat de luchtkwaliteit niet goed geregeld is. Ik stuur voor u bij deze brief een artikel uit de Boerderij van j.l. 4 februari met de titel '**Bom onder plattelandswoning**'. De uitspraak is van februari dit jaar en daar heeft het college dus geen rekening mee kunnen houden maar gelukkig kunt u dat nog wel.

Ik ben bang voor de toekomst van mijn bedrijf als dit toch zo doorgaat. Ik weet dat het laatste woord bij bestemmingsplannen altijd aan de raad is en hoop dat u zo verstandig wil zijn om hier kritisch naar te kijken en om **het plan Cröddendijk 5a te Lettele op 18 februari a.s. niet vast te stellen.**

Met vriendelijke groet,



Jos Spikker

## Navigatie

## Nieuws

4 feb 2015

# Bom onder plattelandswoning

comments: 10 views: 6001 label: Algemeen

Den Haag - De plattelandswoning in het bestemmingsplan biedt geen zekerheid voor agrarische bedrijven. Voor bewoners van de plattelandswoning gelden dezelfde luchtkwaliteitseisen als voor bewoners van andere burgerwoningen in het agrarisch buitengebied.



Foto: RB

Met die uitspraak zet de Raad van State een streep door een deel van de bedoeling van de plattelandswoning, die door de Tweede Kamer is ondergebracht in de regels voor ruimtelijke ordening.

De Raad van State kwam tot zijn uitspraak in een zaak over een plattelandswoning in het Limburgse Weert.

Met de invoering van de plattelandswoning kan wel de illegale bewoning worden gelegaliseerd, maar daarmee is niet tegelijkertijd verzekerd dat de betrokken ondernemer gevrijwaard is van extra eisen op het gebied van de luchtkwaliteit (zwaveloxide, lood, koolmonoxide,

benzeen, stikstofoxiden en fijnstof). Vrijwaring van extra eisen op gebied van geur of geluidhinder kan wel worden geregeld met de introductie van de plattelandswoning.

Jurist Paul Bodden zegt dat de belangen van de agrarisch ondernemer niet worden geborgd met de plattelandswoning. Dat komt doordat Europese regelgeving voor luchtkwaliteit en schone lucht niet toelaat dat burgers niet worden beschermd tegen schadelijke stoffen in de lucht in hun eigen woning. Voor bedrijfswoningen gelden andere normen, bedrijfswoningen worden beschouwd als ruimten die niet toegankelijk zijn voor het publiek.

Bodden ziet geen juridische mogelijkheden om dit anders te regelen. Zolang burgers in de plattelandswoningen geen bezwaar maken tegen ontwikkelingen van een aanpalend bedrijf zijn er echter geen problemen.

Advocaat Joost de Rooij zegt dat het jammer is dat de Raad van State hiermee de plattelandswoning in feite aan de kant zet. "Met de plattelandswoning werden een hoop knelgevallen weggenomen, die nu weer ontstaan."

De plattelandswoning is enkele jaren geleden gecreëerd als oplossing voor vrijkomende agrarische bedrijfswoningen, die werden betrokken door burgers die geen binding hebben met het agrarische bedrijf waartoe de woning behoorde. Met de plattelandswoning werd illegale bewoning gelegaliseerd, zonder dat het betrokken bedrijf daar hinder van zou ondervinden, was de gedachte. Omdat voor bedrijfswoningen andere ruimtelijke eisen gelden dan voor burgerwoningen, werd de plattelandswoning geïntroduceerd als tussenvorm.

De gemeente Weert heeft in het bestemmingsplan Buitengebied de plattelandswoning opgenomen. Daartegen is bezwaar gemaakt.

In het specifieke geval gaat het om een woning bij een varkensbedrijf. De varkenshouder vreesde dat de plattelandswoning hem zou kunnen belemmeren in de ontwikkelingen, omdat voor de bewoners ook gegarandeerd moet zijn dat ze beschikken over schone lucht.

De gemeenteraad van Weert was het daarmee niet eens.

door label: Jan Braakman 4 feb 2015



## meest gelezen

comments: 12 **Muizenplaag is opeens geen ramp meer**

comments: 4 **Erfpacht is weer in trek**

comments: 10 **DOC betaalt bijna €1,50 meer uit**

comments: 19 **Flynth: jaarwinst in 2014 €14.000 lager**

comments: 13 **Veehouder mag kalf zelf blijven onthoornen**

## meeste reacties

comments: 87 **Vergunningplicht dreigt voor weidegang**

comments: 40 **Verplichte bestrijding IBR/BVD in 2017 van start**

comments: 31 **Optimisme over muizenregeling**

comments: 29 **FrieslandCampina verhoogt prijs met €1,25**

comments: 26 **Ophokplicht wordt zondag opgeheven**